



## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №33а-17619/2021  
78RS0005-01-2021-001238-70

Судья: Степанова М.М.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 сентября 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего	Носковой Н.В.
судей	Ильичевой Е.В., Есениной Т.В.
при секретаре	Витвицкой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело №2а-3531/2021 по апелляционной жалобе Уткиной Светланы Анатольевны на решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 апреля 2021 года по административному исковому заявлению Уткиной Светланы Анатольевны к Муниципальному совету внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга МО «Финляндский округ», Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, Губернатору Санкт-Петербурга Беглову Александру Дмитриевичу о признании незаконными действий по проведению проверки, направлению заявления и решения о досрочном прекращении полномочий Уткиной С.А. как муниципального депутата

Заслушав доклад судьи Носковой Н.В., выслушав объяснения представителей административного ответчика Муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Финляндский округ Чернигель С.В., Кирпичниковой А.В., представителя административного ответчика администрации Губернатора Санкт-Петербурга Мехедовой И.В., представителя административного ответчика Губернатора Санкт-Петербурга Беглова А.Д. – Ковалевой Д.С., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Административный истец обратилась в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском к Муниципальному совету

125

внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга МО Финляндский округ, Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, Губернатору Санкт-Петербурга Беглову Александру Дмитриевичу о признании незаконными действий по проведению проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера Уткиной С.А., признании незаконными действий по направлению заявления в муниципальный совет внутригородского округа муниципального образования Санкт-Петербурга Финляндский округ о досрочном прекращении полномочий Уткиной С.А., как муниципального депутата, о признании незаконным и отмене решения от 01.12.2020 года о досрочном прекращении полномочий депутата Уткиной С.А.

В обоснование заявленных исковых требований Уткина С.А. указала, что она являлась депутатом муниципального совета внутригородского округа муниципального образования Санкт-Петербурга Финляндский округ на основании решения ИК МО Финляндский округ от 10.09.2019 года № 113.

При проведении проверки декларации истца за 2019 год вице-губернатор Санкт-Петербурга сделал вывод о том, что истец указал не полные и недостоверные сведения в справке о доходах в разделе 1 «сведения о доходах», подразделе 5.1 «Акции и иное участие в коммерческих организациях и фондах», неполные и недостоверные сведения относительно супруга Ефремова В.А. в разделе 1 и разделе 4 «сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях». По результатам проверки Губернатором Санкт-Петербурга было направлено в адрес муниципального совета внутригородского округа муниципального образования Санкт-Петербурга Финляндский округ обращение от 10.11.2020 года № 07-138/12874 с просьбой о досрочном прекращении полномочий депутата Уткиной С.А., в результате чего 01.12.2020 года вышеуказанным административным ответчиком было принято оспариваемое решение. Административный истец полагает, что указанное решение является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Так, ответчик грубо нарушил процедуру проведения заседания по рассмотрению обращения Губернатора Санкт-Петербурга, поскольку данное решение должно было приниматься тайным голосованием, а принятие в данном случае решения открытым голосованием нарушает п.10 ст.34 Устава МО Финляндский округ, что привело к иному результату и соответственно иному решению.

Также указала, что решение ответчика не соответствует по своей форме требованиям действующего законодательства, поскольку решение немотивированно, не отражает оценку ответчиком обстоятельств, представленных ему Губернатором Санкт-Петербурга, не содержит выводов о наличии и подтверждении каких-либо нарушений, оценке их существенности или несущественности, а также мотивов, по которым

24

Совет пришел к выводу о необходимости именно досрочного прекращения полномочий.

Кроме того отсутствуют доказательства того, что истец нарушила требования закона, а частичные незначительные нарушения и ошибки не могут являться основанием для досрочного прекращения полномочий депутата.

Поскольку оспариваемое решение принято на основании проверки, проведенной Администрацией Губернатора Санкт-Петербурга и в связи с направлением Губернатором Санкт-Петербурга соответствующего обращения, указанные действия также являются незаконными и нарушающими права административного истца по вышеуказанным основаниям.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 14 апреля 2021 года в удовлетворении административных исковых требований Уткиной Светланы Анатольевны отказано.

В апелляционной жалобе Уткина С.А. просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска в полном объеме по основаниям, изложенным в административном иске. Также Уткина С.А. указала, что в соответствии с п.10 статьи 34 Устава МО Финляндский округ по персональным вопросам голосование должно проводиться тайно, независимо от того, проголосовали ли депутаты за тайное голосование или нет, оспариваемое решение является немотивированным, без оценки наличия существенных нарушений, в связи с чем данное решение является незаконным.

Нарушения в справке о доходах Уткиной С.А. существенными не являются. Относительно справки в отношении супруга Уткиной С.А., судом не учтено, что оснований для предоставления сведений о движении денежных средств и суммы поступивших на счет денежных средств не имелось. Также полагала, что банковский счет, на котором на конец отчетного периода 0 рублей не обладает признаками имущества и не подлежал обязательному отражению, а также, даже если не отражение указанных счетов в справке является нарушением, то такое нарушение нельзя признать существенным. Сумма дохода супруга административного истца, полученного от ООО «ВЭС ЭВЕНТ», ООО «МАКРО ГРУПП» учтена в общей сумме дохода указанной в декларации, что также не свидетельствует о предоставлении каких-либо недостоверных или неполных сведений. Все поступления денежных средств на счет составляют 1 650 500 рублей, что и было указано в справке о доходах. Кроме того, суд при принятии решения сослался на «Методические рекомендации» Минтруда, которые не являются нормативными актами.

Административный истец Уткина С.А. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, была извещена надлежащим образом, уважительных причин неявки, ходатайств об отложении не представила.

125

Представители административного ответчика МС ВМО Санкт-Петербурга Финляндский округ Чернигель С.В., Кирпичникова А.В., действующие на основании доверенности и диплома, в судебное заседание явились, против доводов апелляционной жалобы возражали.

Представитель административного ответчика Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Мехедова И.В., действующая на основании доверенности и диплома, в судебное заседание суда апелляционной инстанции явилась, против доводов апелляционной жалобы возражала.

Представитель административного ответчика Губернатора Санкт-Петербурга Беглова А.Д. Ковалева Д.С., действующая на основании доверенности и диплома, в судебное заседание суда апелляционной инстанции явилась, против доводов апелляционной жалобы возражала.

Также информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с частью 7 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации размещена на сайте Санкт-Петербургского городского суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации неявка в судебное заседание по делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, лиц, участвующих в деле и их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

По смыслу статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения дела по существу.

Выслушав объяснения представителей административных ответчиков, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местное самоуправление составляет одну из основ конституционного строя Российской Федерации, признается,

гарантируется и осуществляется на всей территории Российской Федерации.

Согласно частям 1, 2 и 3 статьи 34 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Порядок формирования, полномочия, срок полномочий, подотчетность, подконтрольность органов местного самоуправления, а также иные вопросы организации и деятельности указанных органов определяются уставом муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Депутат в силу положений статьи 2 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» - это член представительного органа поселения, муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района или внутригородской территории города федерального значения является лицом, замещающим муниципальную должность.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона Санкт-Петербурга №7-3 «О представлении гражданами, претендующими на замещение муниципальной должности в Санкт-Петербурге, должности главы местной администрации по контракту, и лицами, замещающими муниципальные должности в Санкт-Петербурге, должность главы местной администрации по контракту, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера Губернатору Санкт-Петербурга» лица, замещающие муниципальные должности, предоставляют сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера представляются по форме справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным годом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 названного Закона Санкт-Петербурга в случае непредставления лицом, замещающим муниципальную должность, либо представления им заведомо недостоверных или неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера указанное лицо несет ответственность в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции», Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

27

Часть 4 статьи 12.1 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» устанавливает обязанность лиц, замещающих муниципальные должности, представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.2 статьи 12.1 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», если иное не установлено федеральным законом, лица, замещающие муниципальные должности, представляют сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Согласно статье 10.1 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, иного лица, замещающего муниципальную должность, прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, установленных настоящим Федеральным законом.

Частью 7.1 статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления, иное лицо, замещающее муниципальную должность, должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами. Полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, иного лица, замещающего муниципальную должность, прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных, в том числе, Федеральным законом № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Согласно частям 7.2 и 7.3 статьи 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" проверка достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции депутатом, членом выборного органа местного самоуправления, выборным должностным лицом местного самоуправления, проводится по решению высшего должностного

128  
лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. При выявлении в результате названной проверки фактов несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", Федеральным законом от 3 декабря 2012 года N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" и Федеральным законом от 7 мая 2013 года N 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) обращается с заявлением о досрочном прекращении полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления или применении в отношении указанных лиц иной меры ответственности в орган местного самоуправления, уполномоченный принимать соответствующее решение, или в суд.

Частью 1 статьи 13.1 Федерального закона № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» установлена ответственность лица, замещающего муниципальную должность, в случае непредставления сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений, в виде освобождения от должности.

Частью 11 статьи 40 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что решение представительного органа муниципального образования о досрочном прекращении полномочий депутата представительного органа муниципального образования принимается не позднее чем через 30 дней со дня появления основания для досрочного прекращения полномочий, а если это основание появилось в период между сессиями представительного органа муниципального образования, - не позднее чем через три месяца со дня появления такого основания.

Таким образом, из указанных положений закона следует, что решение о досрочном прекращении полномочий депутата принимает представительный орган муниципального образования, основанием для прекращения полномочий является получение представительным органом сведений о неисполнении обязанностей, установленных, в том числе

129

Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Судом первой инстанции установлены и подтверждаются материалами дела следующие обстоятельства.

Уткина С.А. являлась депутатом муниципального совета внутригородского округа муниципального образования Санкт-Петербурга Финляндский округ на основании решения ИК МО Финляндский округ от 10.09.2019 года № 113.

По результатам проверки, проведенной в соответствии с нормами действующего законодательства было установлено, что Уткиной С.В. представлены неполные и недостоверные сведения в разделах 1 «Сведения о доходах», подразделах 5.1 «акции и иное участие в коммерческих организациях и фондах» справки и уточненной справки, а также представлены неполные и недостоверные сведения в разделе 1 «Сведения о доходах», разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» справки в отношении супруга.

В соответствии с ч.7.3 и 11 ст.40 ФЗ № 131-ФЗ письмом от 10.11.2020 №07-138/12874 Губернатор Санкт-Петербурга Беглов А.Д. обратился в муниципальный совет внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Финляндский округ с заявлением о необходимости принять решение о досрочном прекращении полномочий Уткиной С.А.

01.12.2020 года муниципальный совет внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Финляндский округ на своем заседании рассмотрел вышеуказанное обращение Губернатора Санкт-Петербурга и принял решение № 38 о досрочном прекращении полномочий депутата указанного муниципального совета Уткиной С.А.

При этом было установлено, что путем сопоставления представленных Уткиной С.А. сведений о доходах с информацией, представленной Управлением Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу, Управлением Федеральной налоговой службы по Ленинградской области, ПАО «Сбербанк России» и АО «Тинькофф Банк», было в том числе установлено, что на имя Уткиной С.А. открыт счет в ПАО Сбербанк от 05.09.2001, на имя супруга Уткиной С.А. открыты счета: в ПАО «Промсвязьбанк» от 22.08.2019 и от 01.11.2019; в ПАО «Банк Санкт-Петербург» от 01.12.2016; в ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» два счета от 20.12.2008.

В справке супруга Уткиной С.А. указан доход по основному месту работы (ООО «МАКРО ГРУПП») в размере 1 650 500 рублей (л.д.141-152). При этом указанный доход в 6 раз превышает размер дохода, указанный в письме Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу (256 500 рублей) (л.д.165).

Также согласно сведениям, представленным ПАО Сбербанк, ежемесячно на лицевой счет 40817\*\*\*5858, открытый на имя супруга



170

Уткиной С.А., поступали денежные средства от ООО «ВЕС ЭВЕНТ» (л.д.197-201). Общая сумма поступивших средств за 2019 год составила более 500 000 рублей (л.д.188).

Вместе с тем в справке супруга Уткиной С.А. указан только доход по основному месту работы и доход от вкладов в банках и иных кредитных организаций (л.д.141-152). Доход от ООО «ВЕС ЭВЕНТ» в справке не указан.

В уточненной справке Уткиной С.А. указан доход в размере 4 715 рублей. Из письма Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу следует, что доход Уткиной С.А. составил 5 420 рублей.

Кроме того, установлено наличие счета, открытого на имя супруга Уткиной С.А. в АО «Тинькофф Банк» 40817\*\*\* 1981 от 03.03.2018 и не указанного в справке, с нулевым остатком на конец отчетного периода. При этом по указанному счету осуществлялось движение денежных средств на сумму около 140 000 рублей.

При этом судом первой инстанции было установлено, что частично указанные нарушения относятся к существенным, оснований полагать, что они являются несущественным искажением сведений не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявленных административных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что то по результатам проведенной проверки установлен факт представления недостоверных и неполных сведений о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера, что является основанием для прекращения полномочий депутата муниципального образования, решение муниципального совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Финляндский округ от 01.12.2020 № 38 «О досрочном прекращении полномочий депутата Уткиной С.А.» принято уполномоченным органом в соответствии с ч.7.1,ч.11 ст.40 ФЗ № 131-ФЗ, нарушения в действиях Губернатора Санкт-Петербурга и Администрации Губернатора Санкт-Петербурга отсутствуют.

Судебная коллегия находит приведенные выводы суда первой инстанции правильными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Утверждение Уткиной С.А. о том, что суд не дал оценки несоответствию выводов, перечисленных в докладе о результатах проверки справки Уткиной С.А., представленным документам, опровергается как материалами дела, так и содержанием решения, в котором дана оценка всем имеющимся доказательствам в соответствии с положениями статей 60, 61, 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Выводы, перечисленные в докладе о результатах проверки о представлении административным истцом недостоверных и неполных сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019 год, а также недостоверных и неполных

М

сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своего супруга за 2019 год, подтверждаются документами.

Оценивая доводы апелляционной жалобы, что отсутствуют существенные нарушения и искажение сведений, суд апелляционной инстанции находит их несостоятельными исходя из следующего.

Как усматривается из справки о доходах супруга Уткиной С.А., имело место значительное завышение в справке суммы доходов супруга Уткиной С.А., что подтверждает представление недостоверных сведений.

Так в справке супруга Уткиной С.А. указан доход по основному месту работы в размере 1 650 500 рублей, который в 6 раз превышает доход, указанный в соответствии УФНС по Санкт-Петербургу (256 500 рублей).

Также на счет супруга Уткиной С.А. поступали средства от ООО «ВЭС ЭВЕНТ» в размере более 500 000 рублей.

Однако указанный доход в справке не указан.

При этом не даны пояснения, почему доход от ООО «ВЭС ЭВЕНТ» указан в доходе от основной деятельности и является ли указанная организация вторым или предыдущим местом работы супруга Уткиной С.А., наоборот из справки ПАО «Сбербанк» усматривается, что назначение поступлений от ООО «ВЭС ЭВЕНТ» указано оплата по договору купли-продажи.

Также установлено, что сумма дохода супруга Уткиной С.А. от указанных организаций (около 800 000 рублей) в два раза меньше суммы, указанной в справке.

Доводы апелляционной жалобы, что в указанной графе отражены все поступления по банковскому счету также являются несостоятельными, поскольку в справке указан доход от основной деятельности в размере 1 650 500 рублей, а на счет в ПАО «Сбербанк России» были осуществлены поступления на сумму 1 580 863,70 рублей, которые за исключением дохода по основному месту работы имеют иное назначение платежа и не отражены в соответствующих разделах справки.

Таким образом, установлено существенное завышение в справке общей суммы доходов супруга Уткиной С.А., что относится к существенному искажению как размера дохода по основному месту работы, так и дохода в целом.

Согласно п.п.105-106 Методических рекомендаций по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки за отчетный 2019 год) (письмо Минтруда России от 27.12.2019 № 18-2/10/В-11200) в разделе 4 «Сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях» отражается информация обо всех счетах, открытых по состоянию на отчетную дату в банках и иных кредитных организациях на основании гражданско-правового договора на имя лица, в отношении которого представляется справка. В частности, подлежит

указанию информация о счетах с нулевым остатком по состоянию на отчетную дату.

В соответствии с разъяснениями Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 21.03.2016 № 18-2/10/П-1526 к несущественным искажениям может быть отнесено не указание сведений о банковских счетах, остаток денежных средств на которых не превышает 1000 рублей, при этом движение денежных средств по счету в отчетном периоде не осуществлялось.

Принимая во внимание наличие движения денежных средств на счете на сумму около 140 000 рублей, со стороны административного ответчика указанное было правильно расценено как заведомое сокрытие банковского счета и существенное искажение указанных сведений. Поступление на счет денежных средств за счет доходов, полученных за рамками отчетного периода, не отменяет обязанность отражать в справке сведения о наличии такого счета.

Доводы апелляционной жалобы на недопустимость применения Методических рекомендаций по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки за отчетный 2019 год основано на неправильном толковании норм права, поскольку основанием для прекращения полномочий являлось установление, что Уткиной С.А. представлены неполные и недостоверные сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019 года в отношении себя и супруга, перечень которых указан в соответствующей справке, форма которой утверждена Указом Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 года № 460.

Таким образом указание автора апелляционной жалобы о том, что частично нарушения являлись несущественными, не влияет на выводы судебной коллегии, поскольку вышеуказанной проверкой были установлены нарушения, которые нельзя отнести к несущественным и не признаны таковыми.

Также не нашли своего подтверждения и доводы апелляционной жалобы о нарушении процедуры проведения заседания.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела Решение о досрочном прекращении полномочий депутата Уткиной С.А. является мотивированным, содержит в себе основания принятия такого решения, а также указание, что искажение сведений не признано несущественными, принято в установленный срок, на заседании Муниципального Совета Уткина С.А. возражений по поводу процедуры принятия не заявляла, провести тайное голосование не просила.

Согласно ст. 34 Устава внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Финляндский округ, п.8.2 Положения о регламенте заседаний МС МО Финляндский округ принятие решений производится открытым поименным голосованием, а по персональным вопросам – тайным голосованием.

177

Как усматривается из п.8.4 Положения о регламенте заседаний МС МО Финляндский округ при решении отдельных вопросов по требованию более половины принявших участие в заседании депутатов, Совет может принять решение о проведении тайного голосования.

При этом из системного толкования вышеуказанных положений во взаимодействии с действующим законодательством усматривается, что вопрос о прекращении полномочий депутата к понятию «персональный вопрос» не относится, поскольку данное понятие само по себе не включает в себя рассмотрение вопроса относительно каждого лица, либо вопрос, содержащий персональные данные.

Оснований полагать, что оспариваемое решение принято без учета характера совершенного нарушения, его тяжести, без анализа обстоятельств, связанных с неисполнением Уткиной С.А. обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, по делу не установлено.

В соответствии с частью 7.1 статьи 40 Закона N 131-ФЗ депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления, иное лицо, замещающее муниципальную должность, должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Законом N 273-ФЗ и другими федеральными законами.

Полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, иного лица, замещающего муниципальную должность, прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных Федеральными законами N 273-ФЗ, N 230-ФЗ.

Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что досрочное прекращение полномочий депутата вследствие нарушения запрета (несоблюдения требования), связанного с его публично-правовым статусом, выступает, по сути, в качестве специальной меры конституционно-правовой ответственности (Постановление от 27 декабря 2012 г. N 34-П), а гражданин, добровольно избирая такой род занятий, соглашается с условиями и ограничениями, с которыми связан приобретаемый им правовой статус (Определение от 26 января 2017 г. N 104-О).

Таким образом, гражданин, вступая в должность депутата, принимает на себя обязанность неукоснительно соблюдать связанные с этим статусом обязанности и ограничения. В связи с этим возможность привлечения его к конституционно-правовой ответственности, в том числе в виде досрочного прекращения депутатских полномочий за несоблюдение соответствующих обязанностей и ограничений, не может сама по себе рассматриваться как нарушение принципов справедливости и соразмерности.

Иные доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат, по существу сводятся к несогласию

304

административного истца с решением суда, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного решения по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Несогласие с выводами суда не может рассматриваться в качестве основания отмены судебного постановления в апелляционном порядке.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья судебной коллегии

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 апреля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Уткиной Светланы Анатольевны - без удовлетворения.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба в Третий кассационный суд общей юрисдикции через Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий:

Судьи:

